

Mennesker med udviklingshandicap under corona

Rundspørge om trivsel og tilbud under coronakrisen

18. maj 2020

Indhold

1) Introduktion	2
Undersøgelsens baggrund	2
Kommunernes mulighed for at ændre på hjælpen	2
Besøgsrestriktioner	3
2) Undersøgelsens resultater	3
Leveringen af ydelser efter serviceloven	4
Besøgsrestriktioner	4
3) Om undersøgelsen	5
4) Grundlæggende oplysninger	5
5) Dagtilbud	6
Aktuel status dagtilbud	8
Trivsel og dagtilbud	9
6) Ledsagelse og socialpædagogisk bistand	9
Ledsagelse, socialpædagogisk bistand og trivsel	11
7) Besøgsrestriktioner	11
Mulighed for at forlade bostedet	12
Hjemmebesøg, ture og trivsel	13

1) Introduktion

Da corona ramte Danmark fik den i løbet af kort tid store konsekvenser for rigtig mange danskere. En af de borgergrupper, som blev særligt hårdt ramt af markante indskrænkninger i deres hverdag er børn, unge og voksne med udviklingshandicap. En gruppe mennesker, som for manges vedkommende, allerede inden corona, befandt sig i en særlig sårbar situation på grund af deres funktionsnedsættelser og udfordrende rammer om deres tilværelse.

Denne rapport fremlægger og analyserer resultaterne af en undersøgelse blandt pårørende til mennesker med udviklingshandicap, som Lev har gennemført over nogle få dage i maj måned (8. til 12 maj). Lev har således fra coronakrisens start i Danmark modtaget et stort antal henvendelser om de udfordringer, som vores målgruppe oplever i denne vanskelige periode. Formålet med undersøgelsen har været at få et bredere grundlag for vurderingen af praksis på området, og de konsekvenser det har haft.

Undersøgelsens baggrund

Undersøgelsen er gennemført i en situation, hvor der fra de nationale myndigheder – som konsekvens af coronakrisen – er udstedt en række særlige rammer for den hjælp, som ydes mennesker med udviklingshandicap. Det drejer sig dels om kommunernes mulighed for at ændre på hjælpen, dels om besøgsrestriktioner på botilbud.

Kommunernes mulighed for at ændre på hjælpen

Den 18. marts udsendte Social- og Indenrigsministeriets en bekendtgørelse (med senere ændringer)¹ der skulle sikre, at kommunerne havde mulighed for at håndtere de svære prioriteringer, som kunne opstå, i fald Corona-virussen spredte sig voldsomt. Det handler eksempelvis om situationer, hvor mange medarbejdere i løbet af kort tid bliver syge – eller situationer, hvor personale skal varetage andre akutte opgaver i forbindelse med Corona-virussen. Her gav bekendtgørelsen kommunerne mulighed for at prioritere medarbejdere til der, hvor behovet er størst. Det kunne eksempelvis være hjælpen til mennesker med stort støttebehov eller multiple handicap, sårbare ældre eller patienter i sundhedsvæsenet.

Bekendtgørelsen gav desuden mulighed for at foretage ændringer i tilrettelæggelsen af hjælpen på socialområdet, hvis det var nødvendigt for at forhindre smittespredning.

Bekendtgørelsen gav imidlertid kun kommunerne mulighed for at foretage ændringer og reduktioner i den hjælp, som borgeren modtager på baggrund af en konkret og individuel vurdering. Bekendtgørelsen gav således ikke kommunerne tilladelse til generelt at melde ud, at en bestemt ydelse efter serviceloven nu ikke leveres længere: *"Afgørelsen forudsætter, jf. § 10, at der er foretaget en konkret og individuel vurdering. Der kan altså ikke efter bestemmelsen træffes en generel beslutning om, at visse former for ydelser ikke vil blive leveret"* (bekendtgørelsen, 18. marts 2020).

Kort fortalt, så indebærer kravene i bekendtgørelsen altså, at kommunerne *enten* skal træffe en konkret og individuel afgørelse om at en bestemt ydelse ikke længere kan leveres på grund af corona, *eller* at kommunen skal sørge for fortsat at levere ydelsen, men eventuelt i ændret form/under andre rammer, eksempelvis en eller anden form for beskyttet beskæftigelse eller aktivitetstilbud gennemført i botilbuddet.

¹ "Bekendtgørelse om mulighed for midlertidig fravigelse af forpligtelser for det offentlige og af privates rettigheder over for det offentlige på socialområdet som led i håndtering af COVID-19"

Det samme gør sig gældende i forhold til eksempelvis ledsagelse efter servicelovens §97 eller §45 (børn og unge), socialpædagogisk bistand (efter § 85) i egen lejlighed mv.

Den 25. april indgik alle Folketingets partier en politisk aftale. Heri udtalte man dels en klar intention om at *"... private og kommunale tilbud bør prioritere at genoptage åbne tilbud og indsatser, som kan understøtte tryghed og trivsel hos borgerne, særligt hos de grupper, som har været særligt hårdt ramt af restriktioner og generel nedlukning"* (aftaleteksten, side 10). Flere tilbud målrettet mennesker med udviklingshandicap nævnes i denne forbindelse, herunder beskyttet beskæftigelse (§103), aktivitets- og samværstilbud (§104) og socialpædagogisk bistand (§85).

Kommunerne skulle altså allerede i slutningen af april måned være påbegyndt genetablering af diverse sociale beskæftigelse- og dagtilbud til blandt andre mennesker med udviklingshandicap. Og det var *ikke* forudsat at Social- og indenrigsministeriet eller andre myndigheder skulle udstede retningslinjer, før kommuner og tilbud skulle påbegynde genetableringen af tilbuddene.

Besøgsrestriktioner

Den 18. marts blev der med en bekendtgørelse indført et besøgsforbud på landets botilbud. I løbet af de første uger efter indførelsen af besøgsrestriktionerne viste det sig imidlertid, at flere botilbud og kommuner tolkede reglerne forkert, hvorfor Social- og Indenrigsministeriet i en [skrivelse](#) den 30. marts til landets kommuner², understregede at botilbuddet ikke kan forbyde en beboer at forlade sin bolig i botilbuddet eller nægte at tage vedkommende retur efter eksempelvis et besøg hos forældrene." *Et besøg hos familie eller andre pårørende eller et aflastningsophold være med til at få hverdagen til at hænge sammen."* skrev ministeriet blandt andet i brevet til kommunerne.

Med en ændring af bekendtgørelsen den 4. april blev der åbnet op for besøg til mennesker med kognitive funktionsnedsættelse (som blev defineret som en kritisk situation) i det omfang, at ledelsen på det enkelte botilbud vurderede det sundmæssigt forsvarligt.

Den 13. maj udsendte Social- og indenrigsministeriet en revideret bekendtgørelse om besøgsrestriktioner på botilbud³. Bekendtgørelsen indeholdte en lempelse af de hidtidige regler, og betyder blandt andet, at alle botilbudsbeboere får ret til udendørs besøg af 1-2 faste pårørende og at beboere i visse tilfælde kan få besøg indendørs i den del af botilbuddet de selv råder over, hvis de har egen indgang fra udearealer. Den nyeste bekendtgørelse er ikke en del af konteksten for resultaterne i denne undersøgelse idet den er udstedt efter undersøgelsestidspunktet – 8.-12. maj.

2) Undersøgelsens resultater

Da corona ramte Danmark blev hverdagen for rigtig mange med udviklingshandicap slået i stykker, og ensomheden voksede med bekymrende hastighed. Denne undersøgelse viser entydigt, at det har haft meget store negative konsekvenser for en gruppe sårbare borgers trivsel.

² Brev fra Social- og indenrigsministeriet, 30. marts 2020: *"Vedrørende tilbagevenden til anbringelsessteder aflastningsinstitutioner, botilbud m.v. efter ophold uden for tilbuddet"*

³ Social- og indenrigsministeriet, 13. maj 2020: *"Bekendtgørelse om midlertidigt forbud mod besøg på anbringelsessteder og botilbud m.v. på socialområdet i forbindelse med håndtering af Coronavirussygdom 2019 (COVID-19)"*

Leveringen af ydelser efter serviceloven

Generelt tegner undersøgelsen et billede af, at kommuner og tilbud tilsyneladende har foretaget en endog meget generel nedlukning af tilbud og ydelser til mennesker med udviklingshandicap. Dette er i langt de overvejende tilfælde sket *uden* at der er stillet alternative tilbud til rådighed for de ramte borgere. Kommunerne synes altså i beskedent omfang at have rettet sig efter Social- og indenrigsministeriets bekendtgørelse, hvor det angives at denne type tilbud i videst mulige omfang skal opretholdes – evt under andre former.

- **90 % af de pårørende angiver, at borgerens tilbud om beskyttet beskæftigelse (§ 103 i serviceloven) har været lukket (uden alternativ) under corona - knapt 80 % angiver at det tilsvarende har været tilfældet for aktivitet- og samværstilbud (§ 104).**

Undersøgelsen viser også, at kommunerne kun i beskedent omfang har fulgt den entydige opfordring, som Folketingets partier sendte med den politiske aftale fra 25. april.

- **75 % af de pårørende angiver på undersøgelsestidspunktet (8.-12. maj), at borgerens tilbud om beskyttet beskæftigelse (§ 103 i serviceloven) fortsat er lukket, uden alternativ, og 70% angiver at det tilsvarende er tilfældet for aktivitet- og samværstilbud (§ 104).**

Som de øvrige ydelser efter Serviceloven har kommunerne alene haft mulighed for helt at undlade eller for at reducere ydelsen af ledsagelse (§97 for voksne, § 45 for børn), hvis det opfyldte bekendtgørelsens betingelser, herunder akut personalemangel eller særlige sundhedsmæssige forholdsregler. Det er ikke indtrykket at disse betingelser har været opfyldt i kommunerne – alligevel angive en meget stor andel af de pårørende i undersøgelsen at ledsageordningen har været lukket helt ned – og den fortsat er det:

- **75 % af de pårørende, hvis voksne pårørende med et udviklingshandicap har en ledsageordning (§ 97) angiver, at ledsagelsen har været lukket helt ned under corona. 71 % angiver at den fortsat er lukket ned på undersøgelsestidspunktet. En tilsvarende høj andel angiver at nedlukningen er tilfældet med ledsageordningen for børn og unge (§ 45), men her er antallet af svar så beskedent.**

Over halvdelen af de pårørende angiver i øvrigt, at nedlukningen af ledsageordningen har haft negative konsekvenser for deres pårørende med et udviklingshandicap i nogen eller markant grad.

Besøgsrestriktioner

Besøgsrestriktionerne på botilbud har ramt en stor andel af mennesker med udviklingshandicap, og det har haft store negative konsekvenser for trivslen. Restriktionerne er i flere omgange blevet lempet og præciseret af Social- og indenrigsministeriet, men alligevel er det tydeligt at langt den største andel har været underlagt restriktioner, som gjorde besøg umuligt.

- **75 % af de pårørende angiver at de ikke har kunnet besøge en beboer i vedkommendes bosted under coronakrisen.**
- **77 % af dem, som ikke har kunnet besøge deres pårørende, mener, at dette har haft en negativ eller markant negativ betydning for beboerens trivsel.**

Der er desuden tydeligt at kommuner og botilbud kun i et vist omfang har fulgt de gældende regler for så vidt angår muligheden for at botilbudsbeboere kunne besøge deres pårørende og efterfølgende vende tilbage til tilbuddet (Jf. præciseringen fra social- og indenrigsministeren af 30. marts).

- 55 % af de pårørende angiver, at kommunen eller botilbuddets ledelse afviser, at den pårørende må tage en beboer ud med på tur eller med hjem på kortere besøg.

3) Om undersøgelsen

Undersøgelse af hverdagen, trivsel og vilkårene for mennesker med udviklingshandicap under corona-krisen er foretaget blandt pårørende til mennesker i målgruppen. Undersøgelsen er gennemført som elektronisk spørgeskema blandt Levs medlemmer og andre pårørende til mennesker med udviklingshandicap. Respondenterne er fundet ved opslag på sociale medier og ved udsendelse af nyhedsmail.

Undersøgelsen fokuserer på flere forskellige elementer. Vi har spurgt ind til:

- Dagtilbud
- Ledsagelse og socialpædagogisk støtte
- Besøgsrestriktioner på botilbud og beboernes mulighed for at besøge pårørende
- Målgruppens trivsel under corona

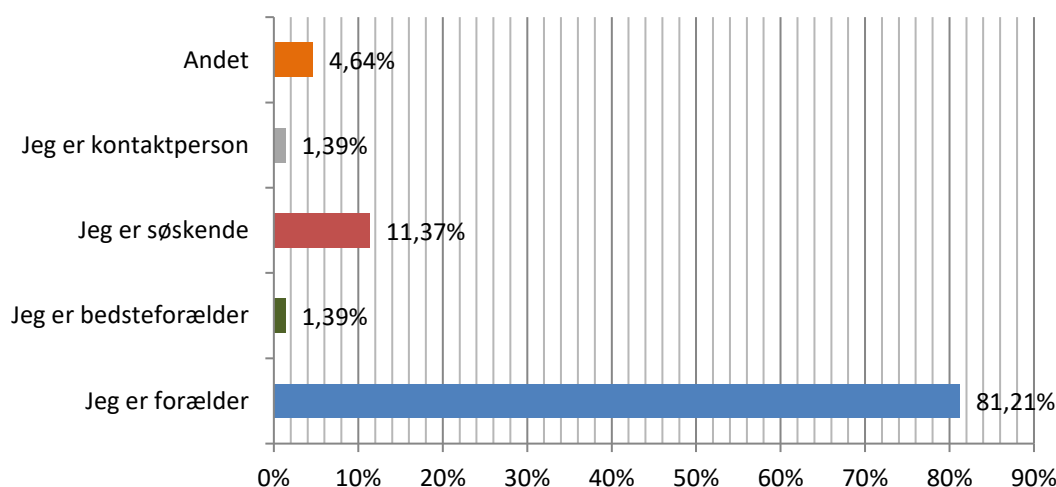
Undersøgelsen har karakter af en rundspørge gennemført over en kort periode fra 8. – 12. maj 2020. Resultaterne kan ikke siges at have videnskabelig gyldighed, men det Levs vurdering, at undersøgelsen giver et godt øjebliksbillede af den aktuelle situation for mennesker med udviklingshandicap under corona-krisen, som den tegner sig for deres pårørende.

I alt 459 har deltaget i undersøgelsen. Det er ikke muligt at opgøre en svarprocent for undersøgelsen, ligesom der ikke er oplysninger om hvilken kommune respondenterne eller deres pårørende bor i.

4) Grundlæggende oplysninger

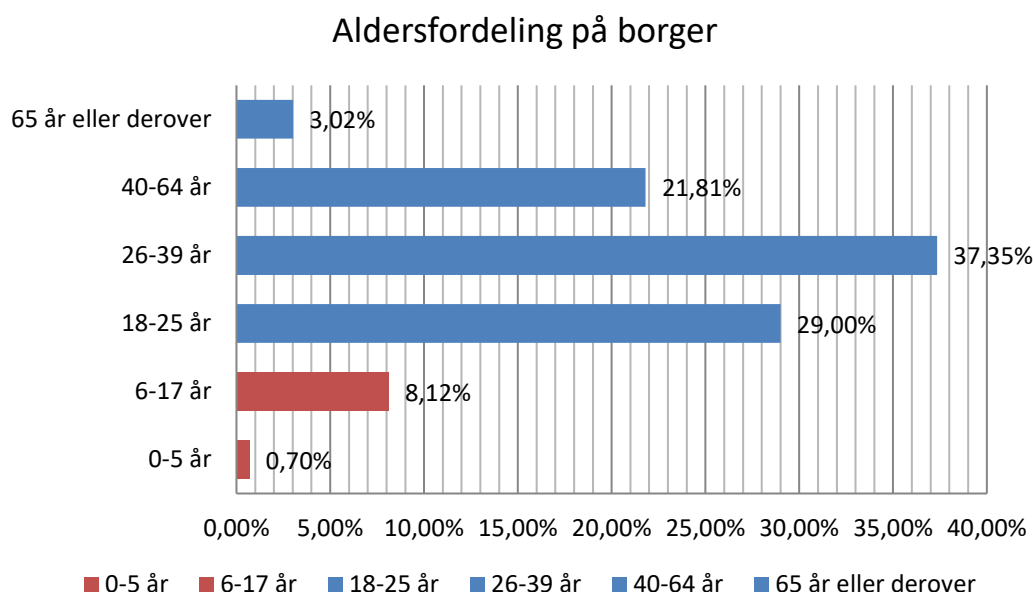
Langt den overvejende del af de pårørende - mere end 80 % - som har deltaget i undersøgelsen, er forældre til et barn/voksen med udviklingshandicap.

Relation til borger med udviklingshandicap



Figur 1: Baseret på 431 besvarelser

Til gengæld er der større spredning, når det gælder alderen på borgeren med udviklingshandicap, om end det kan konstateres, at børneområdet ikke er særligt godt repræsenteret i undersøgelsen. Pårørende til børn under 18 udgør knapt 9 % af de samlede besvarelser.



Figur 2: Baseret på 431 besvarelser

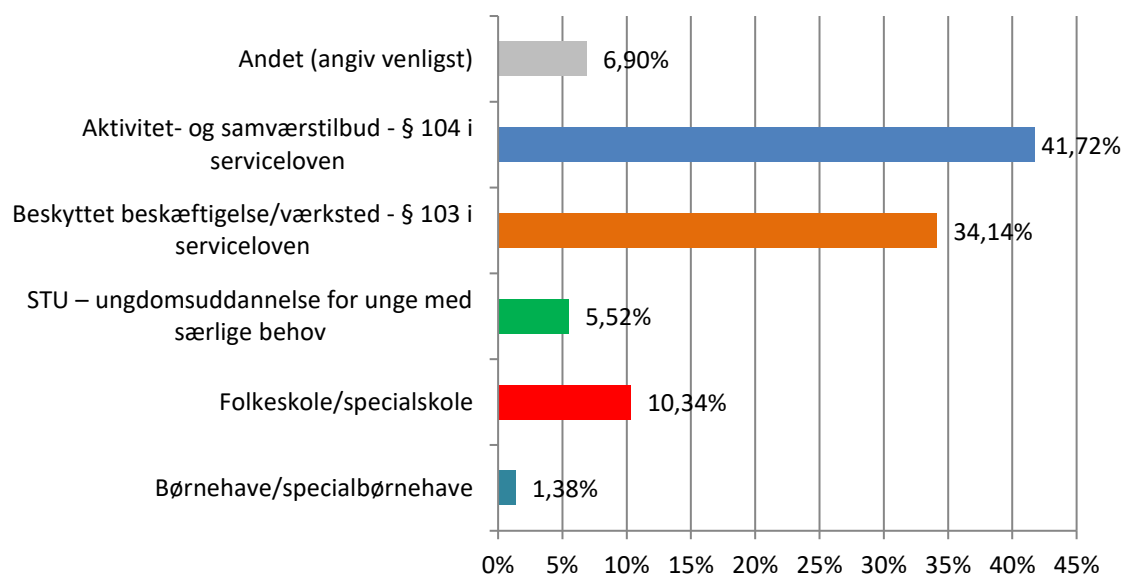
Med 3,02 % er ældre med udviklingshandicap heller ikke særligt godt repræsenteret i undersøgelsen, hvilket formodentligt er en afspejling af, at undersøgelsen henvender sig til pårørende, der som det fremgår, for de flestes vedkommende er forældre.

Der er også i undersøgelsen spurgt ind til boform, hvor næsten tre ud af fire bor på botilbud, mens 18 % procent bor hjemme hos forældre eller andre pårørende.

5) Dagtilbud

Der er i undersøgelsen spurgt ind, hvilken dagtilbud borgeren med udviklingshandicap er tilknyttet. Herunder ses fordelingen, hvoraf det fremgår, at langt de fleste - ca. 75 % - har et tilbud om beskyttet beskæftigelse (jf. § 103 i serviceloven) eller et tilbud om aktivitet- og samvær (jf. § 104 i serviceloven).

Dagtilbud - fordeling



Figur 5: Baseret på 290 besvarelser

Stort set alle pårørende angiver at dagtilbuddet har været påvirket af corona. Nogle tilbud har været givet i ændret form, og flere har været lukket helt ned.⁴

Har dagtilbuddet været påvirket under corona-krisen?

	Børnhave / Special- børnhave	Folkeskole / Specialske	STU – ungdoms- uddannelse	Beskyttet beskæftigel- se (§ 103)	Aktivitets- og samvær (§ 104)
Tilbuddet givet som normalt	25,00 %	0,00 %	0,00 %	2,02 %	1,65 %
Tilbuddet givet i samme omfang, men i ændret form (f.eks. på bosted)	0,00 %	23,33 %	18,75 %	2,02 %	4,13 %
Tilbuddet givet i mindre omfang og i ændret form	25,00 %	20,00 %	43,75 %	5,05 %	16,53
Tilbuddet lukket ned uden alternativ	50,00 %	56,67 %	37,50 %	90,91 %	77,69 %
Ved ikke	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
(Faktiske antal besvarelser)	4	30	16	99	121

⁴ Bemærk at antallet af svar for børnhave/specialbørnhave og STU er meget lavt. Det er herudover vigtigt at pointere her, at procenterne ikke afspejler præcise antal af dagtilbud. Resultaterne er baseret på de pårørendes besvarelser og ikke på besvarelser fra tilbuddene. De pårørende kan have borgere på samme tilbud. Eftersom at dette kan påvirke svar-andelen for både åbne, lukkede og ændrede tilbud er der dog ingen tvivl om, at tabellen giver en nogenlunde reelt billede over aktiviteten på området.

9 ud 10 af de pårørende angiver, at beskyttede beskæftigelsestilbud har været lukkede og næsten 8 ud 10 angiver at det samme er tilfældet for aktivitets- og samværstilbud. Det er ligeledes tydeligt, at kommuner og tilbud kun i særdeles beskedent omfang har etableret alternative løsninger, mens værkstedet eller dagtilbuddet har været lukket ned.

Resultaterne er bemærkelsesværdige, fordi kommunerne ikke generelt har haft tilladelse til at lukke denne type tilbud, men kun i konkrete tilfælde – f.eks. hvis personalet var smittet med corona eller lignende eller af hensyn til smitterisiko på den pågældende lokalitet⁵. I begge tilfælde har Social- og Indenrigsministeriet opfordret til at etablere alternative løsninger.

Herudover er det også værd at bemærke, at de pårørende i næsten 60 % af tilfældene oplever, at skoler/specialskoler har været lukket helt ned, selvom reglerne fra starten har givet kommunerne mulighed for at holde skolerne åben for elever med særlige behov.

Aktuel status dagtilbud

I undersøgelsen er der også spurgt ind til den aktuelle status for dagtilbud – altså om der fortsat er lukket ned på tidspunktet for undersøgelsens gennemførelse, 8.-12.maj. Billedet ændrer sig lidt i retning af lidt mere genåbning, men ikke meget. Den primære ændring ses på skoleområdet, hvor den generelle genåbning af blandt andet folkeskoleområdet den 15. april slår igennem, selvom langt de fleste - 70 % - fortsat oplever et specialske-tilbud, som gives i mindre/anderledes form. En lille andel pårørende på knapt 7 % oplever stadig et lukket skoletilbud.

Knapt 75 % af de pårørende angiver, at tilbud om beskyttet beskæftigelse (§103) fortsat er lukket ned uden at der gives et alternativ, 70 % når det gælder aktivitets- og samværstilbuddene (§104). Blot 2 og 3 % angiver, at de beskyttedeværksteder og aktivitets- og samværstilbuddene mv. bliver afviklet som normalt.

Hvad er den aktuelle status for dagtilbuddet?

	Børnehave / Special- børnehave	Folkeskole / Specialske	STU – ungdoms- uddannelse	Beskyttet beskæftigel- se (§ 103)	Aktivitets- og samvær (§ 104)
Tilbuddet givet som normalt	25,00 %	16,67 %	0,00 %	2,02 %	3,31 %
Tilbuddet givet i samme omfang, men i ændret form (f.eks. på bosted)	75,00 %	46,67 %	31,25 %	5,05 %	5,79 %
Tilbuddet givet i mindre omfang og i ændret form	0,00 %	26,67 %	37,50 %	12,12 %	21,49
Tilbuddet lukket ned uden alternativ	0,00 %	6,67 %	31,50 %	74,75 %	68,60 %
Ved ikke	0,00 %	3,33 %	0,00 %	6,06 %	0,83 %
(Faktiske antal besvarelser)	4	30	16	99	121

⁵ Jf. Bekendtgørelse om mulighed for midlertidig fravigelse af forpligtelser for det offentlige og af privates rettigheder over for det offentlige på socialområdet som led i håndtering af COVID-19

<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2020/218>

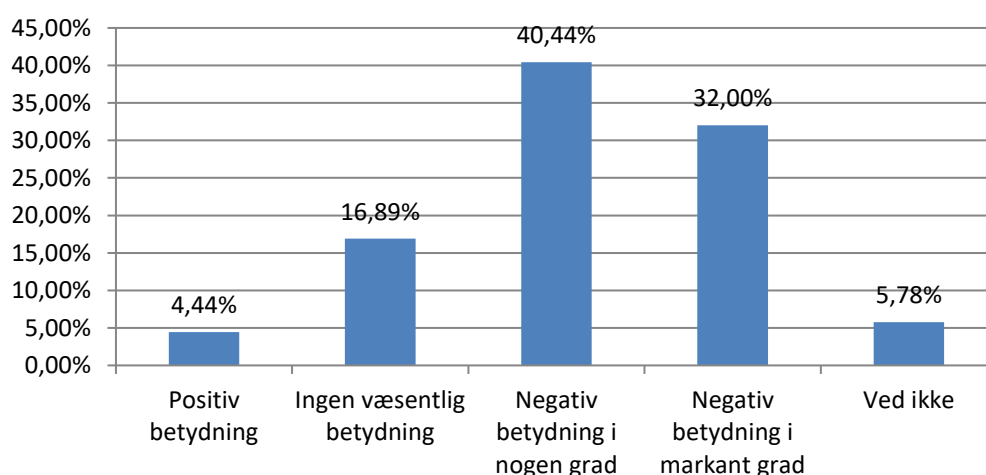
Andelen af pårørende, som angiver at § 103/104 tilbud fortsat er lukket ned er tankevækkende. På tidspunktet for gennemførelsen af undersøgelsen var det to uger siden, at et enig folketing indgik en politisk [aftale](#), som (blandt mange andre elementer) udtrykte en entydig forventning om, at disse tilbud skulle være åbne så normalt som muligt. Undersøgelsen mere end antyder imidlertid, at langt de fleste fortsat er kendetegnet ved en total nedlukning.

Trivsel og dagtilbud

De forskellige former for tilbud i dagtimerne spiller en helt central rolle for trivsel og livskvalitet for langt de fleste mennesker med udviklingshandicap. Dette bekræftes entydigt i denne undersøgelse.

Nedenstående figur viser således de pårørendes vurdering af trivsel hos deres pårørende med udviklingshandicap i forbindelse med, at dagtilbuddet har været lukket ned. Her har mere end 70 % angivet, at nedlukning har en negativ konsekvens for den berørte borger trivsel i nogen eller markant grad.

Hvilken betydning har evt. ændringer af dagtilbud under corona-krisen haft for din pårørendes trivsel?



Figur 3: Baseret på de 225 personer, som har svaret, at dagtilbuddet helt var lukket ned.

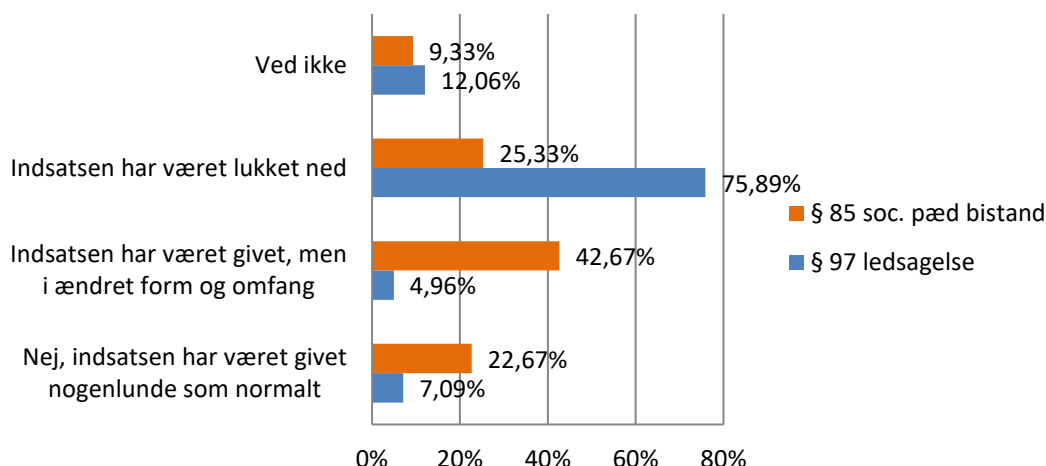
6) Ledsagelse og socialpædagogisk bistand

I undersøgelsen er der spurgt ind til § 97 i serviceloven om ledsagelse til voksne⁶ og § 85 socialpædagogisk bistand⁷. Som det fremgår af figuren herunder, har begge områder været markant påvirket af corona, dog med den væsentlige forskel, at ledsagelsesordning ifølge de pårørende i markant grad har været lukket helt ned, mens den socialpædagogiske støtte i større grad er søgt opretholdt i ændret form og omfang.

⁶ I undersøgelsen er der også spurgt ind til ledsagelse til børn under 18 – servicelovens § 45. Antallet af besvarelser er imidlertid for begrænsede til at der kan foretages en analyse af disse tal.

⁷ § 97 i serviceloven giver borgere i målgruppen mulighed for 15 timers praktisk ledsagelse til f.eks. sociale eller kulturelle aktiviteter efter borgerens eget valg. Formålet med § 85 i serviceloven er at støtte, vedligeholde og udvikle borgerens færdigheder, så vedkommende kan leve et så selvstændigt liv som muligt.

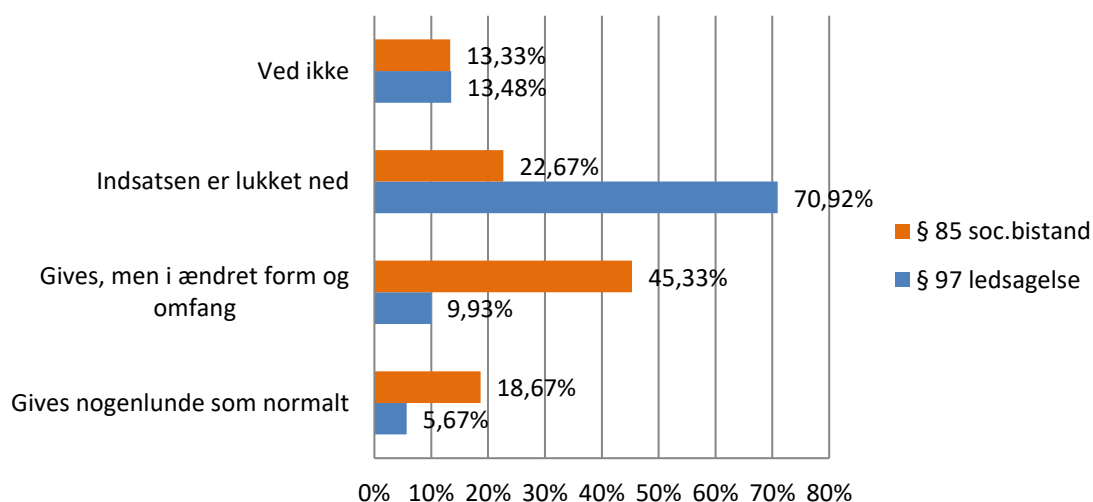
Ledsagelse og socialpædagogisk bistand under corona



Figur 4: Baseret på i alt 216 besvarelser, 75 personer for § 85 støtte og 141 for § 97 ledsagelse.

Forskellen imellem ledsagelse og socialpædagogisk bistand fremgår også af den aktuelle status. 70 % af de pårørende angiver, at ledsagelse fortsat er lukket ned. Herudover angiver næsten hver fjerde, at der stadig ikke gives socialpædagogisk bistand, som jo er en vital støtte for mennesker med udviklingshandicap. Kun hver femte oplever, at støtten gives nogenlunde normalt.

Ledsagelse og socialpædagogisk bistand - aktuel status



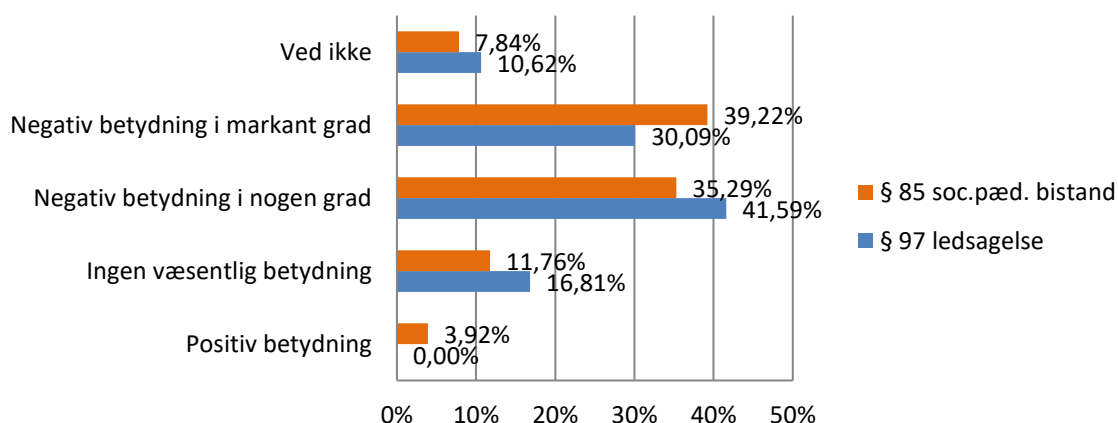
Figur 5: Baseret på i alt 216 besvarelser, 75 personer for § 85 støtte og 141 for § 97 ledsagelse.

På mange måder viser resultaterne på dette område det samme billede, som ses på dagtilbudsområdet. Corona-krisen har haft markant betydning for indsatsen og støtten til mennesker med udviklingshandicap. Særligt ledsagelsesordningen synes at have været lukket ned i et omfang, som hverken flugter med den politiske intention eller reglerne på området. Kommunerne har i langt højere grad forsøgt at opretholde den socialpædagogiske bistand eller tilpasse den til den nye virkelighed.

Ledsagelse, socialpædagogisk bistand og trivsel

Nedlukning og omlægning af ledsagelse og bistand har også haft alvorlige konsekvenser for borgernes trivsel. Herunder ses de pårørendes opfattelse af konsekvenserne for borgernes trivsel i de tilfælde, hvor ledsagelse eller den socialpædagogiske bistand er givet i anden form/omfang eller helt har været lukket ned.

Tvivsel ved omlægning/nedlukning ledsagelse & socialpædagogisk bistand



Figur 6: Baseret i alt 165 besvarelser: 114 personer for § 97 om ledsagelse og 51 for § 85 om socialpædagogisk bistand

Lidt over 70 % mener, at bortfaldet eller ændringen af ledsagelsen har haft negativ betydning i nogen eller markant grad. Det tilsvarende tal for den socialpædagogiske bistand er ca. 75 %.

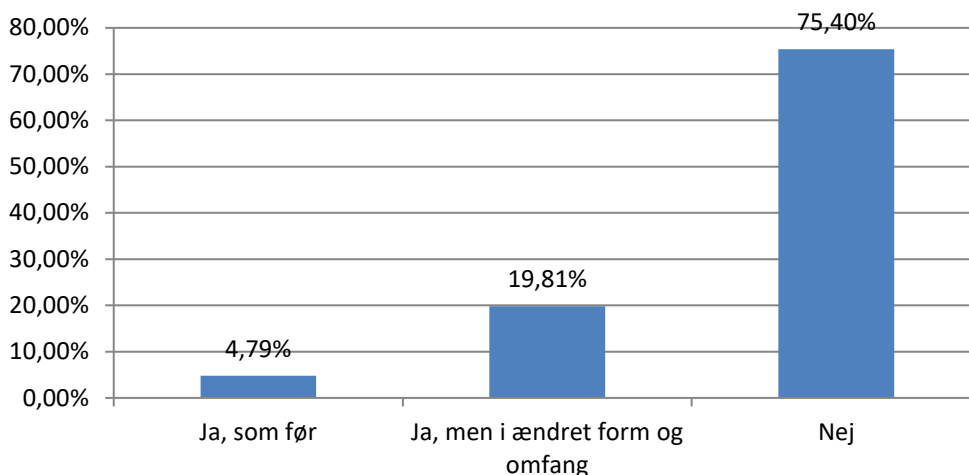
Resultaterne flugter med de pårørendes besvarelse om trivslen ved bortfald eller ændring af dagtilbud. På den baggrund er der ingen tvivl om, at corona-perioden samlet har haft en markant negativ betydning for hverdagen for mennesker med udviklingshandicap.

7) Besøgsrestriktioner

Den 18. marts blev der med en bekendtgørelse indført et besøgsforbud på landets bosteder. Med ændringen af bekendtgørelsen den 4. april blev der åbnet op for besøg til mennesker med kognitive funktionsnedsættelse (som blev defineret som en kritisk situation) i det omfang, at ledelsen på det enkelte bosted vurderede det sundmæssigt forsvarligt.

Konsekvensen af det indførte besøgsforbud har samlet været, at de fleste pårørende i undersøgelsen (tre ud af fire) ikke har haft mulighed for at besøge en borger med udviklingshandicap på deres bosted. Knap 5 % angiver, at de har haft samme besøgsmuligheder som før og en femtedel at besøg har kunnet finde sted under ændrede former og i ændret omfang.

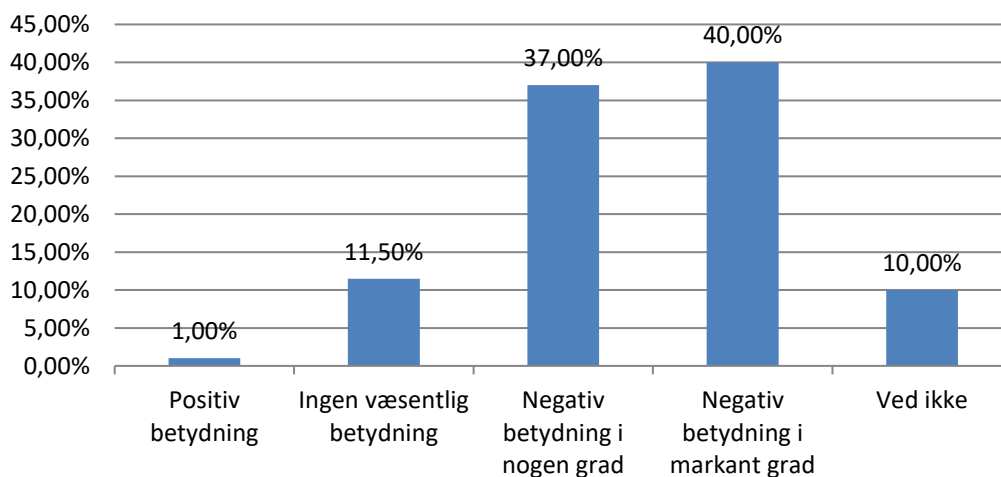
Har du kunne besøge din pårørende under corona-krisen?



Figur 7: baseret på 313 besvarelser

Besøgsforbuddet har haft markante negative konsekvenser for botilbudsbeboernes trivsel. Blandt de pårørende, som ikke har haft mulighed for at besøge en beboer, svarer 77 %, at besøgsforbuddet har haft en negativ betydning i nogen eller markant grad.

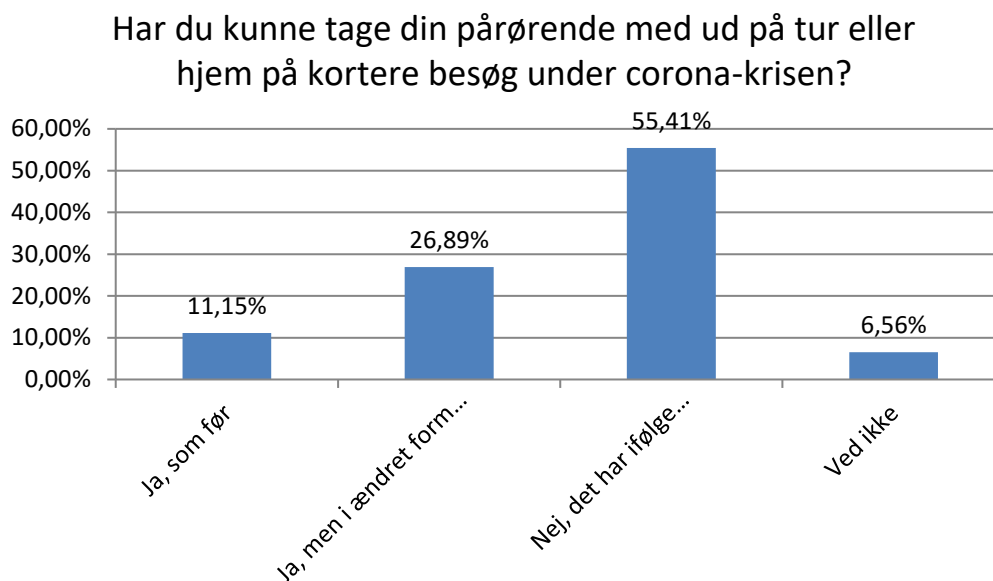
Hvilken betydning har besøgsrestriktionerne haft for din pårørendes trivsel?



Figur 8: Baseret på 200 besvarelser

Mulighed for at forlade bostedet

I undersøgelsen bliver de pårørende også spurgt om, de har haft mulighed for at tage beboere med ud på tur eller hjem på kortere besøg under corona.



Figur 3: baseret på 305 besvarelser

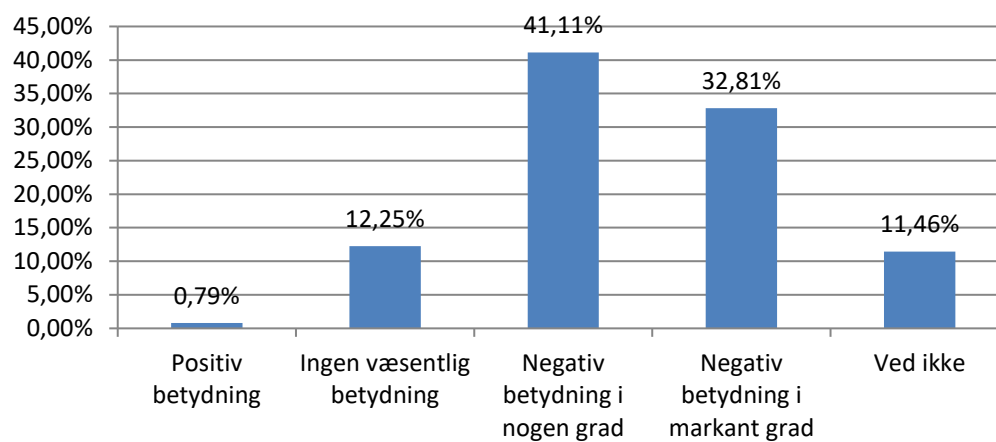
Lidt over 55 % har svaret, at det ifølge kommunen/botilbuddet ikke har været muligt, knapt 27 % har svaret, at hjemmebesøg eller ture har fundet sted i ændret form. Kun lidt over 11 % angiver, at de som før har kunnet tage en pårørende med ud af bostedet.

Den 30. marts understregede Social- og Indenrigsministeriet i en [skrivelse](#) til landets kommuner, at bostedet ikke kan forbyde en beboer at forlade sin bolig i botilbuddet eller nægte at tage vedkommende retur efter eksempelvis et besøg hos forældrene.” *Et besøg hos familie eller andre pårørende eller et aflastningsophold være med til at få hverdagen til at hænge sammen.*” skriver ministeriet blandt andet i brevet til kommunerne. Alligevel oplever over halvdelen af de pårørende en praksis, som er i åbenlys modstrid med ministeriets tydelige tilkendegivelse.

Hjemmebesøg, ture og trivsel

Den manglende mulighed for ture med sine pårørende eller besøg hjemme hos samme har også påvirket trivslen hos beboere i botilbud. Blandt pårørende, som enten i ændret form eller slet ikke har haft mulighed for at tage en beboer med på tur eller med hjem, mener knapt 75 %, at det har haft en negativ betydning i nogen eller markant grad for borgeren.

Hvilken betydning har den manglende eller reducerede mulighed for ture og besøg haft for din pårørendes trivsel?



Figur 4: Baseret på 253 besvarelser